



XVI^e Congrès de la Conférence des Cours constitutionnelles européennes
XVIth Congress of the Conference of European Constitutional Courts
XVI. Kongress der Konferenz der Europäischen Verfassungsgerichte
XVI Конгресс Конференции европейских конституционных судов

**Rapport national / National report / Landesbericht /
национальный доклад**

RÉPUBLIQUE D'AZERBAÏDJAN / REPUBLIC OF AZERBAIJAN /
REPUBLIK ASERBAIDSCHAN / РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

The Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan
Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyə Məhkəməsi

Russe / Russian / Russisch / русский

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Сотрудничество между конституционными судами в Европе - рамочные условия и перспективы в настоящее время

Национальный доклад

XVI Конгрессу Конференции Европейских Конституционных Судов

Конституционные суды между конституционным правом и европейским правом

1. Существует ли правовое обязательство конституционного суда учитывать Европейское право при осуществлении своих полномочий?

В соответствии со статьей 148 Конституции, международные договоры, стороной которых является Азербайджанская Республика, являются неотъемлемой и составной частью системы законодательства Азербайджанской Республики. Статья 151 предусматривает применение международных договоров при возникновении противоречия между нормативно-правовыми актами, входящими в систему законодательства Азербайджанской Республики, исключая Конституцию и акты, принятые путем референдума, и межгосударственными договорами, стороной которых является Азербайджанская Республика.

Права и свободы человека и гражданина, перечисленные в Конституции Азербайджанской Республики, применяются в соответствии с международными договорами, участницей которых является Азербайджанская Республика. Соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции, является обязанностью органов законодательной, исполнительной и судебной властей (статьи 12 и 71 Конституции Азербайджанской Республики).

Вместе с тем, в соответствии с положениями статьи 2 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» международные

договоры, участником которых является Азербайджанская Республика, являются правовой основой деятельности суда.

2. Есть ли примеры ссылки на международные источники права, такие как:

- a) Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод
- b) Хартия Европейского Союза об основных правах,
- c) другие инструменты международного права на европейском уровне,
- d) другие инструменты международного права на международном уровне?

a) Конституционный Суд Азербайджанской Республики при вынесении постановлений всегда уделял особое внимание нормам Европейской Конвенции, прецедентному праву Страсбургского Суда и возможности их применения. Первая ссылка на Европейскую Конвенцию была сделана Судом в постановлении о соответствии некоторых положений Жилищного кодекса Конституции Азербайджанской Республики от 14 апреля 2000 года, то есть за год до ратификации Азербайджаном Конвенции.

Рассматривая практику Страсбургского Суда как действенный инструмент для разрешения правовой коллизии на национальном уровне, Конституционный Суд Азербайджанской Республики одновременно с применением положений Конвенции начал делать ссылки и на прецедентное право, формируемое Европейским Судом по правам человека. К примеру, в Постановлении «О толковании статей 512.2 и 519.0.4 Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики» от 10 февраля 2012 года Пленум Конституционного суда отметил, что «в законодательстве четко и однозначно должно быть указано, каким судом должна быть рассмотрена отсрочка отбывания наказания и вытекающие из нее вопросы... Согласно статье 62 Конституции, каждый обладает правом рассмотрения его дела в установленном законом суде». Далее в постановлении говорится «данные нормы Конституции основываются как на международные договоры, так и статью 6 Конвенции «О защите прав и основных свобод человека».

В последнее время Конституционный Суд все чаще обращается к положениям Конвенции. Так, за 2013 год в 10 постановлениях

Конституционного Суда есть ссылки на 21 решение Европейского Суда по правам человека.

b) Конституционный Суд Азербайджанской Республики не ссылался на Хартию Европейского Союза об основных правах в своих решениях.

c) В своем постановлении от 21 июня 2010 года «О проверке соответствия части 3 статьи 247 Трудового Кодекса Азербайджанской Республики Конституции Азербайджанской Республики» Конституционный Суд Азербайджанской Республики особо отметил, что «исходя из пункта 6 статьи 7 Европейской Социальной Хартии, являющейся составной частью правовой системы Азербайджанской Республики, следует, что Азербайджан взял на себя обязательство об установлении времени, затраченного молодыми работниками с согласия работодателя на профессиональную подготовку во время рабочего дня, в качестве части рабочего дня... На основании данных положений, если работодатель дал согласие на отлучение молодого работника в рабочее время для профессиональной подготовки, то затраченное на это время должно учитываться как рабочее».

Ссылка на Европейскую Социальную Хартию имеет место еще в ряде постановлений Конституционного Суда.

Вместе с тем, в решениях Конституционного Суда также есть ссылки и на другие региональные соглашения, такие как Европейская Конвенция об усыновлении детей 1967 года, Европейская Конвенция о выдаче (экстрадиции) 1957 года, Европейская Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года, Европейская Хартия о статусе судей 1998 года, Кишиневская Конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» 2002 года.

d) В одном из самых первых своих постановлений «О соответствии статьи 32 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики статье 29.4 Конституции Азербайджанской Республики» Конституционный Суд сослался на Всеобщую Декларацию прав человека. Далее Всеобщая Декларация неоднократно цитировалась в решениях Суда.

Начиная с 1999 года Конституционный Суд в ходе своей деятельности неоднократно ссылается также и на положения Международного Пакта «Об

Экономических, социальных и культурных правах» (к примеру, Постановление Конституционного Суда Азербайджанской Республики «О статье 60 Жилищного кодекса Азербайджанской Республики» от 12 марта 1999 года.

Наряду с этими универсальными документами в мотивировочной части решений Конституционного Суда содержатся ссылки и на другие источники международного права. К примеру, в Постановлении «О толковании статьи 66.5 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» от 22 февраля 2012 года Пленум Конституционный Суд ссылается на Международный Пакт о гражданских и политических правах и т.д.

3. Существуют ли свои положения конституционного права, юридически обязывающие к учету решений европейских судов?

Как было отмечено выше, в соответствии с положениями статьи 12 Конституции «Права и свободы человека и гражданина, перечисленные в Конституции, применяются в соответствии с международными договорами, стороной которых является Азербайджанская Республика».

Таким образом, Азербайджанская Республика как сторона, принявшая обязательства в рамках Конвенции, должна применять ее только так, как это делает единственный международный орган, специально созданный для применения и толкования Конвенции, - Европейский Суд. Тем самым выполняются требования статьи 31.3 Венской Конвенции о праве международных договоров, согласно которым при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора.

11 июня 2004 года Парламентом страны были внесены соответствующие изменения и дополнения в Гражданско-Процессуальный и Уголовно-Процессуальный Кодексы на основании, которых был установлен порядок пересмотра дел в порядке гражданского и уголовного судопроизводства (Закон Азербайджанской Республики «О внесении некоторых изменений и дополнений в законодательные акты» №688-II-QD), тем самым определяя возможность нового рассмотрения дела на основании решения Европейского Суда.

Одновременно следует отметить, в Распоряжении Президента Азербайджанской Республики от 28 декабря 2006 года, касающегося обязанности усовершенствования деятельности государственных органов с точки зрения обеспечения прав и свобод человека, стимулирования научно-аналитических работ, расширения правового просвещения, развития

взаимосвязи между государством и гражданским обществом, Конституционному Суду Азербайджанской Республики было рекомендовано применять судебную практику положения международных документов, регулирующих защиту прав человека.

4. Как судебная практика европейских судов фактически влияет на судебную практику конституционного суда?

Европейская Конвенция, являясь инструментом защиты основных прав человека, предполагает обязанность государств-участников создать механизм, посредством которого соответствующее лицо может получить эффективное национальное средство защиты прав, гарантированных Конвенцией. При этом, данное требование в большей степени подразумевает предоставление эффективных и доступных внутренних средств правовой защиты. В этом свете, Конституционный Суд Азербайджанской Республики играет особую роль среди других национальных органов в процессе реализации решений Европейского Суда, так как располагает необходимыми правовыми средствами и возможностями, благодаря которым способствует предупреждению нарушений конвенционных обязательств.

Конституционный Суд Азербайджанской Республики все чаще ссылается на решения Европейского Суда, при этом не имеет значения были ли они приняты по делам, в которых ответчиком был Азербайджан.

Характер фактического применения решений Европейского Суда зависит кроме прочего и от того, какие именно полномочия осуществляет Конституционный Суд. При оценке конституционности оспариваемых нормативно-правовых актов, имеют место случаи, когда правовые позиции Европейского Суда оказывают значительное воздействие на разрешение конституционно-правового спора, выступая фактически в качестве критерия определения конституционности правового акта и содержания итоговой правовой позиции Суда. Это, прежде всего, обусловлено статьями 148 и 151 Конституции, провозглашающей приоритет Конвенции над обычным законодательством.

Вторым и наиболее частым случаем обращения Конституционного Суда к правовым позициям Европейского Суда является толкование норм законодательства и рассмотрение частных жалоб. В этих случаях практика Европейского Суда имеет значение дополнительной аргументации правовых позиций Конституционного Суда, не являясь при этом непосредственной основой вывода, а способствуя его достижению.

Таким образом, форму участия Конституционного Суда в реализации решений Европейского Суда возможно классифицировать следующим образом:

- а) для непосредственного определения конституционности или неконституционности национальных актов;
- б) для выявления конституционно-правового смысла нормативного акта при его толковании;
- с) для разъяснения смысла и значения конституционного текста в процессе толкования Конституции.

В итоге, Конституционный Суд Азербайджанской Республики оказывает влияние на выполнение требований, вытекающих из Конвенции, в национальном правовом порядке, а именно:

- интегрирует правовые позиции Европейского Суда в национальную правовую доктрину и этим ориентируют национальные органы на их непосредственное применение;
- имплементирует принципы, вытекающие из решений Европейского Суда, в национальное право;
- путем дачи соответствующих рекомендаций Парламенту страны определяет ориентиры законодательного регулирования сферы защиты конвенционных прав.

5. Ссылается ли конституционный суд в своей судебной практике обычно на решения Суда Справедливости Европейского Союза и Европейского суда по правам человека? Какие наиболее яркие примеры могут быть приведены?

Рассматривая практику Страсбургского Суда как действенный инструмент для разрешения правовой коллизии на национальном уровне, Конституционный Суд Азербайджанской Республики одновременно с применением положений Конвенции начал делать ссылки и на прецедентное право, формируемое Европейским Судом по правам человека. Примером тому могут послужить ряд постановлений Суда. Так, после введения новым законом процедуры рассмотрения частной жалобы в своем первом же постановлении Пленум Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 11 Мая 2004 года по жалобе Э. Ализаде и других о проверке судебных актов на соответствие Конституции и законам Азербайджанской Республики указал, что отказ в регистрации общественного объединения без законных на то оснований может поднять вопрос о нарушении права на свободу ассоциаций, а также создание и вступление в профсоюзы. Суд, ссылаясь на решение Европейского Суда по правам человека по делу

«Сидоропулос и другие против Греции», отметил, что право на создание объединений является неотъемлемой частью декларированного права на создание профессиональных союзов, и возможность создания гражданами в пределах своих интересов юридических лиц представляется достаточно важным аспектом права на свободу общественных объединений.

В своем постановлении по статьям 440.4 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики относительно вопроса об очередности погашения денежных обязательств и 74.1 Закона Азербайджанской Республики «Об исполнении судебных решений», касающегося распределения взысканной с должника денежной суммы, Конституционный Суд Азербайджанской Республики, сославшись на решение Европейского Суда по делу от 19 марта 1997 года «Хорнсби против Греции» отметил, что если судебная система государств, присоединившихся к Европейской Конвенции, позволяет не исполнять обязательное окончательное решение суда и причинять тем самым вред интересам одной из сторон, значит, предусмотренное статьей 6 Конвенции «право на справедливое судебное разбирательство» будет носить утопический характер... Исполнение какого-либо решения, вынесенного судом, является неотъемлемой составной частью понятия «судопроизводство», предусмотренного этой же статьей.

Так же в постановлении Конституционного Суда «О проверке на соответствие судебных актов Конституции и законам Азербайджанской Республики по жалобе Исполнительной Власти Наримановского района г. Баку» Суд указал, что преждевременная передача дела судом апелляционной инстанции (в данном случае это был Экономический Суд) на рассмотрение дела по существу в Экономический Суд первой инстанции, привела к ограничению конституционного права истца на обращение в кассационную инстанцию. Конституционный Суд со ссылкой на дела «Делкур против Бельгии» и «Эйри против Ирландии» указал, что право на справедливое судебное разбирательство не может быть истолковано в узком смысле и право на обращение в суд, являясь частью данного права, применяется ко всем стадиям судебного процесса.

В постановлении о толковании статьи 49 Конституции Азербайджанской Республики Суд в резолютивной части постановления указал, что право на свободу собрания может быть подвергнуто ограничениям, необходимым в демократическом обществе, как это предусмотрено в статье 11 Европейской Конвенции и соответствующих положениях Конституции Азербайджана, при этом при обосновании своего заключения Суд привел прецедент Страсбургского Суда, а именно постановление по делу «Platform "Arzte für das leben" против Австрии», в котором раскрывается статья 11 Конвенции и, соответственно, ограничения права свободы собрания.

В постановлении о проверке соответствия статьи 107.4 Уголовно-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики части I статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики от 31 мая 2012 года Суд особо подчеркнул, что «Европейская Конвенция подразумевает две группы гарантий справедливого судебного разбирательства:

- органические гарантии – данные гарантии направлены на возможность (доступность) судебного разбирательства. С этой целью на органы государственной власти возлагается ряд обязанностей: беспристрастность, открытое ведение производства дел;

- функциональные гарантии – направлены на обеспечение принципа равенства, который должен соблюдаться на всех этапах процесса.

Одним из необходимых условий эффективного решения задач поставленных перед уголовным судопроизводством являются объективность и беспристрастность лиц, имеющих полномочие принимать решения, исполнение которых обязательно в уголовном процессе. Одним из важных средств обеспечения объективности и беспристрастности в уголовном процессе лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, является наличие в уголовном процессе института отвода. Обоснованный отвод или самоотвод судьи способствуют принятию объективных и беспристрастных судебных актов и повышают доверие участников уголовного процесса и других лиц правосудию и судебным актам.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 22 октября 2007 года по делу «Линдон, Очаковский-Лауренс и Джули против Франции» отметил, что «беспристрастность суда в значении положений пункта 1 статьи 6 Конвенции означает отсутствие у суда предубеждения и предвзятости. Существуют два метода установления того, является ли суд беспристрастным: первый состоит в попытке определить личное убеждение или заинтересованность в деле конкретного судьи, а второй – в определении того, смог ли судья обеспечить гарантии, позволяющие исключить какие-либо правомерные сомнения по этому вопросу».

С этой точки зрения Пленум Конституционного Суда считает необходимым отметить, что беспристрастность судьи в уголовном процессе служит полному, объективному и всестороннему разбирательству дела, принятию справедливого решения, а также эффективного осуществления правосудия. Отраженный в уголовно-процессуальном законодательстве институт отвода судьи является одним из средств обеспечивающих беспристрастность судьи».

Ссылка на указанные прецеденты Европейского Суда доказывает то, что не только сама Европейская Конвенция, но и судебная практика Европейского

Суда в настоящее время в определенной мере уже становятся основными компонентами правовой системы Азербайджанской Республики.

6. Существуют ли примеры различной судебной практики конституционного суда и европейских судов?

За 15 лет своей деятельности Конституционный Суд Азербайджанской Республики выстраивает свою практику на согласии с правовыми позициями Европейского Суда или, как минимум, на отсутствии явных расхождений с правом Конвенции.

Теоретически, в практике взаимодействия возможно возникновение случаев несогласия конституционных судов с решениями и выводами Европейского Суда, обусловленных пересечением юрисдикций этих органов. Такие конфликтные ситуации фактически могут возникнуть либо при выражении органом конституционной юстиции несогласия с позицией Европейского Суда, либо при отсутствии обращения к акту Европейского Суда, в случаях, когда такое обращение должно было иметь место. Исходя из положений Конституции, провозглашенных статьями 148 и 151, а так же принимая во внимание, что согласно статье 12 Основного Закона права и свободы человека и гражданина, перечисленные в Конституции, применяются в соответствии с международными договорами, Конституционный Суд в своей деятельности должен отдавать приоритет толкованию в соответствии с Конвенцией.

Принимая постановления, Конституционный Суд предпринимает все возможные меры во избежание противоречий с решениями Европейского Суда по правам человека по схожим вопросам. С этой целью сотрудниками Аппарата Конституционного Суда проводится анализ практики Европейского Суда: судьям представляются справки о позиции Страсбургского Суда относительно толкования конкретных статей Европейской Конвенции. Единственным исключением, при котором может возникнуть конфликт «интересов», является ситуация, когда расхождения во мнении Европейского и Конституционного судов будут вызваны непосредственно положениями Конституции, которая обладает приматом в отношении международного договора.

7. Учитывается ли судебная практика европейских судов, как следствие ее учета конституционным судом, также другими национальными судами в их судебной практике?

Деятельность Конституционного Суда Азербайджанской Республики свидетельствует о том, что, выполняя функцию конституционного контроля, он обеспечивает единство и согласованность взаимодействия ветвей государственной власти в соответствии с их конституционными полномочиями и системой сдержек и противовесов и усиление конституционной законности в законодательном процессе, и, самое основное, защиту закрепленных Конституцией прав и свобод человека.

Ссылка Конституционного Суда на международные правовые нормы и решения Европейского Суда по правам человека по традиции стала составной частью его деятельности. Сформированная судебная практика Конституционного Суда, «инкорпорируя» конвенционное право, создает широкие возможности для судов общей юрисдикции руководствоваться в своей деятельности правовыми позициями Европейского Суда.

Кроме того, необходимость учета практики Европейского Суда подтверждена и деятельностью Верховного Суда Азербайджанской Республики. Пленумом Верховного Суда Азербайджанской Республики было принято постановление от 30 марта 2006 года (№-5), на основании которого судам было рекомендовано изучение и применение прецедентного права Европейского Суда, целью которого является восстановление нарушенных прав и свобод граждан.

8. Существуют ли примеры из судебной практики европейских судов, в которых проявляется влияние судебной практики национальных конституционных судов?

Важной формой взаимодействия конституционного и европейского правосудия является учет Европейским Судом практики органов конституционного контроля в своей деятельности, что обусловлено различными факторами, в том числе с прямой необходимостью обращения к решениям органов конституционного контроля для разрешения конкретного дела или с целью аргументации своих выводов. В целом, обращение Европейского Суда к практике соответствующих органов происходит следующим образом. Во-первых, Европейский Суд ссылается на решения конституционных судов, где решения конституционных судов нередко цитируются как один из источников национального права при изложении относящегося к делу законодательства.

В деле «Лейли Рахманова против Азербайджана» (Постановление Европейского Суда по Правам Человека от 10 июля 2008-го года) заявительница оспаривала пересмотр Пленумом Верховного Суда вступившего в законную силу постановления Верховного Суда (Пленум внес

изменения в постановление). В ряду внутренних источников права в данном постановлении Европейского Суда отдельным пунктом указывается «позиция Конституционного Суда». Речь идет о позиции Конституционного Суда, изложенной в деле «О проверке соответствия Конституции Постановления Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2002 года в связи с жалобой А.Залова» (21 мая 2004 года). В постановлении Конституционным Судом рассматриваются вопросы, связанные с полномочиями Пленума Верховного Суда относительно внесения изменений в постановления Верховного Суда. Заявительница в качестве аргументации своей жалобы также ссылаясь на прецедентное право Конституционного Суда. Европейский Суд указал, что принимает во внимание Постановление Конституционного Суда Азербайджана (пункт 53). Далее Европейский Суд указал, что в обжалуемом постановлении Пленума проводилась переоценка фактических обстоятельств дела, что не соответствовало Постановлению Конституционного Суда. В итоге Европейский Суд установил нарушение статьи 6.1 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) в связи с фактическим пересмотром Пленумом вступившего в законную силу постановления Верховного Суда, а так же, 1-го пункта 1-го Протокола (право собственности).

Во-вторых, Европейский Суд учитывает решения органа конституционной юрисдикции, когда прохождение стадии национального конституционного судопроизводства является одним из фактических обстоятельств в деле заявителя и только сам этот факт отмечается Европейским Судом в его решении. К примеру, в деле «Рамазанова и другие против Азербайджана» (Постановление Европейского Суда по правам человека от 1 февраля 2007 г.) выдержки и общая информация о Постановлении Конституционного Суда от 11 мая 2004 года идут отдельным подразделом в разделе «Обстоятельства дела».

В-третьих, Европейский Суд анализирует решения конституционного суда, когда национальное конституционное судопроизводство является, в конечном счете, предметом жалобы, подаваемой в Европейский Суд, однако относительно Азербайджана таких примеров не существует.

II. Взаимодействие между конституционными судами.

1. Ссылается ли конституционный суд в своей судебной практике на решения других европейских и неевропейских конституционных судов?

Конституционный Суд Азербайджанской Республики при рассмотрении различных дел учитывает также практику других органов

конституционного правосудия. В ряде случаев, осуществляя конституционное толкование национального акта, конституционный суд используют практику зарубежных судов - «коллег» для дополнительной аргументации своих выводов в целях уяснения нормативного содержания какого-либо института, его основных параметров. В этой ситуации, не являясь непосредственной основой вывода Суда, сформулированного в резолютивной части его постановления, данные акты способствуют его достижению или являются подкреплением выводов в процессе уяснения проверяемых положений.

В постановлении от 13 июля 2009 года (в жалобе заявительница указала, что считает принятые судебные акты по гражданскому делу о выселении её из квартиры незаконными, а отказ в рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам - нарушением ее права обращения в суд). Конституционный Суд отметил, что «...при рассмотрении конкретных гражданских дел, в том числе рассмотрении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам и их решении, суды связаны гражданско-процессуальной формой и, таким образом, все их действия, направленные на осуществление правосудия, должны выражаться именно в судебных актах. Основу возникновения, изменения или приостановления гражданско-процессуальных правоотношений могут составлять судебные акты, вынесенные только в соответствии с процедурой, формой и содержанием, установленным законом». Далее, Суд счел, что по данному вопросу представляет интерес позиция других органов конституционного производства Европы. Суд сослался на постановление Конституционного Трибунала Польши от 16 марта 1999 года, в котором было указано, что судебное право охватывает: (1) право обращения в суд, предусматривающее выдвижение требования перед независимым и непредвзятым судом, (2) право правильного проведения судебного процесса в соответствии с требованиями справедливости и гласности и (3) право на судебное постановление, обеспечивающее право получения от суда обязательного постановления.

В Постановлении Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики «О толковании статьи 14 Налогового Кодекса Азербайджанской Республики и статьи 390 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики» от 12 марта 2012 года Суд сослался на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, а именно отметил, что «...ограничение законом права владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров, исходя из общих принципов права, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том

числе частных и публичных прав и законных интересов других лиц, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать само существо конституционного права, то есть, не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм» (пятый абзац пункта 2 и пункт 6 мотивировочной части постановления Пленума Конституционного Суда Российской Федерации от 01 апреля 2003 года).

В своем постановлении «О толковании статьи 264 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики» от 10 апреля 2012 года Пленум Конституционного Суда сослался на решения двух европейских конституционных судов. На Постановление Федерального Конституционного Суда Германии от 29 мая 1963 года и Постановление Конституционного Суда Бельгии от 13 июля 2005 года.

2. Если да, то склонен ли конституционный суд учитывать прежде всего решения судов из стран, использующих тот же язык?

Государственным языком Азербайджанской Республики является азербайджанский язык. Этот язык не используется ни одним из других государств в качестве официального языка.

Не является значимым на каком языке было вынесено решение органов конституционной юстиции при их изучении и анализе со стороны аппарата Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

3. В каких областях права (гражданское право, уголовное право, публичное право) конституционный суд обращается к судебной практике других европейских и неевропейских конституционных судов?

Согласно статье 130 Конституции Азербайджанской Республики Конституционный Суд обладает достаточно широкими конституционными полномочиями по осуществлению конституционного контроля. Компетенция Конституционного Суда состоит из нескольких полномочий, в круг которых входит проверка конституционности законов, иных нормативно-правовых актов и международных и межгосударственных договоров, толкование Конституции и законов, разрешение споров о компетенции и другие. Кроме того, каждый вправе в установленном законом порядке обжаловать в Конституционный Суд нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, акты муниципалитетов и судов, нарушающие его права и свободы. Такой широкий спектр полномочий позволяет Конституционному Суду осуществлять конституционный контроль всей

законодательной системы в любой отрасли права. Таким образом, для Конституционного Суда представляет интерес постановление органа конституционной юстиции в любой правовой плоскости, в зависимости от характера дела, которое находится на производстве.

Анализ практики Пленума Конституционного Суда показывает, что до сих пор Пленум Конституционного Суда в мотивировочной части своих постановлений обращался к практике зарубежных судов в области публичного, уголовного, налогового права.

4. Обнаруживается ли влияние решений конституционного суда на судебную практику зарубежных конституционных судов?

Обзор решений зарубежных органов конституционной юстиции позволяет констатировать, что в ряде случаев постановления Пленума Конституционного Суда прямо или косвенно принимаются во внимание в решениях некоторых судов восточно-европейских стран.

5. Существуют ли другие формы сотрудничества, кроме взаимной рецепции судебной практики?

С момента учреждения Конституционный Суд уделяет большое внимание укреплению и расширению связей с органами конституционного надзора иностранных государств и международными организациями, обмену опытом. По приглашению Конституционного Суда Азербайджанской Республики город Баку с официальным визитом посетили представители органов конституционного надзора Российской Федерации, Федеративной Республики Германия, Бельгии, Чехии, Словакии, Венгрии, Словении, Турции, Испании, Украины, Грузии, Молдовы, Литвы, Латвии и других стран, а также Европейского Суда по правам человека.

Международная конференция, организованная Конституционным Судом, была посвящена 15-летию Конституционного Суда Азербайджанской Республики на тему «Конституционные механизмы защиты прав и свобод человека». На мероприятии, проведенном с участием судей Европейского Суда по правам человека, иностранных органов конституционного надзора, а также представителей правовой общественности Азербайджанской Республики, были сделаны доклады, проведен широкий обмен мнениями по вопросам применения международных правовых норм в области защиты прав и свобод человека в практике Конституционного Суда, а также, в первую очередь, влияние Европейского Суда по правам человека на конституционное судебное разбирательство

III. Взаимодействие между европейскими судами в сфере судебной практики конституционных судов.

Фундаментом взаимоотношений Азербайджанской Республики с Европейским Союзом служит Соглашение о партнерстве и сотрудничестве. Азербайджан не является членом данной международной организации, а Суд Европейского Союза обладает обязательной юрисдикцией лишь в отношении государств-членов ЕС. В связи с этим, практика Суда Европейского Союза и Конституционного Суда Азербайджанской Республики не оказывают какого-либо значительного влияния друг на друга.