



Synthèse / Summary / Kurzfassung / резюме

**FÉDÉRATION DE RUSSIE / RUSSIAN FEDERATION / RUSSISCHE
FÖDERATION / РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**The Constitutional Court of the Russian Federation
Конституционный Суд Российской Федерации**

Russe / Russian / Russisch / русский

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ В ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ И ПРИМЕНЕНИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

XVII Конгрессу
Конференции Европейских Конституционных Судов

РЕЗЮМЕ

Батуми, 2017 год

I. Роль конституционного суда в определении применения эксплицитных/имплицитных конституционных принципов

1. а) Применяет ли конституционный суд либо эквивалентный орган, наделенный полномочиями конституционного контроля, определенные конституционные принципы в процессе рассмотрения вопроса в порядке конституционного надзора?

б) В какой мере делает это конституционный суд?

в) Регулирует ли конституция либо какой-либо иной правовой акт смысл и содержание решений по вопросам конституционного права с точки зрения установления конкретных источников права в рамках основного закона, которые может применять суд для обоснования вынесенного решения?

а) Применяет ли конституционный суд, наделенный полномочиями конституционного контроля, определенные конституционные принципы в процессе рассмотрения вопроса в порядке конституционного надзора?

В зависимости от предмета проверки и обстоятельств рассматриваемого дела Конституционный Суд применяет определенные конституционные принципы. Конституционный Суд может обращаться как к группе взаимосвязанных конституционных принципов, так и к отдельно взятому конституционному принципу. Применение конституционных принципов к предмету рассмотрения позволяет Конституционному Суду выработать правовую позицию и разрешить имеющуюся неопределенность, которая в соответствии с ФКЗ о КС является основанием к рассмотрению дела.

В зависимости от сути поставленного заявителем перед Конституционным Судом вопроса при оценке конституционности законоположений Суд опирается на конкретные конституционные принципы в большей или меньшей степени.

б) В какой мере делает это конституционный суд?

В процессе рассмотрения вопроса в порядке конституционного контроля Конституционный Суд применяет конституционные принципы в полной мере.

При этом можно констатировать многоаспектность и многовариантность применения конституционных принципов в практике Конституционного Суда. Однако во всех случаях применение конституционных принципов остается необходимой основой его решений, принимаемых в процессе рассмотрения вопроса в порядке конституционного контроля.

в) Регулирует ли конституция либо какой-либо иной правовой акт смысл и содержание решений по вопросам конституционного права с точки зрения установления конкретных источников права в рамках основного закона, которые может применять суд для обоснования вынесенного решения?

Как представляется, ни Конституция Российской Федерации, ни ФКЗ о КС по своей сути не должны напрямую содержать адресные указания на то, какие именно конкретные источники права может применять Конституционный Суд для обоснования своего решения. С учетом предназначения Конституционного Суда и сути конституционного правосудия Конституция Российской Федерации позволяет очертить достаточно широкий и открытый перечень таких источников (исходя, в частности, из статей 2, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 46 (часть 3), 55 (часть 1), 126 и др.). Кроме того, поскольку в структуре и содержании Конституции Российской Федерации конституционные принципы выражены непосредственно, постольку их применение в процессе рассмотрения вопроса в порядке российского конституционного контроля является естественной составляющей деятельности Конституционного Суда.

2. **а) Какие конституционные принципы принято считать органическими в вашей юрисдикции?**

б) Имеются ли в конституции какие-либо эксплицитные положения, которыми устанавливаются основополагающие фундаментальные принципы?

в) Имеется ли юриспруденция по применению основных принципов? Как часто ссылается конституционный суд на указанные принципы?

а) Какие конституционные принципы принято считать органическими в вашей юрисдикции?

Поскольку в России понятие собственно органических принципов применительно к российскому конституционному праву не употребляется, с учетом контекста данного вопроса представляется целесообразным рассматривать данный термин в качестве синонима понятий фундаментальных/основополагающих конституционных принципов, относимых к основам конституционного строя. К данной категории принципов относятся все те конституционные принципы, которые закреплены в положениях главы 1 «Основы конституционного строя», учитывая их содержание и невозможность пересмотра, кроме как в процедуре разработки и принятия новой Конституции, данные положения следует признать органической частью Конституции Российской Федерации, пересмотр которых равносителен пересмотру Конституции в целом. Соответственно, содержащиеся в них конституционные принципы также могут быть признаны органическими принципами Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Конституционный Суд относит к конституционным принципам, образующим основы конституционного строя (органическим принципам), также отдельные принципы, содержащиеся в положениях главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации – статьи 17–19 и 55.

б) Имеются ли в конституции какие-либо эксплицитные положения, которыми устанавливаются основополагающие/фундаментальные принципы?

Таковыми эксплицитными положениями являются положения главы 1 «Основы конституционного строя» и отдельные положения главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» (статьи 17–19 и 55) Конституции Российской Федерации.

в) Имеется ли юриспруденция по применению основных принципов? Как часто ссылается конституционный суд на указанные принципы?

Имеется обширная юриспруденция по применению основных принципов, а Конституционный Суд ссылается на них систематически. Практически невозможно найти

сущностное решение Суда, которое бы не содержало в явном или скрытом виде отсылку к основополагающим принципам, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

3. *а) Существуют ли какие-либо имплицитные принципы, которые принято считать неотъемлемой частью конституции?*

б) Если да, то чем объясняется существование таких принципов?

в) Как они формируются с течением времени?

г) Внесли ли свой вклад в развитие конституционно закрепленных принципов ученые юристы либо другие группы общества?

а) Существуют ли какие-либо имплицитные принципы, которые принято считать неотъемлемой частью конституции?

В Конституции Российской Федерации имеются положения, нормативное содержание которых в системном единстве с другими конституционными положениями, позволяет выявить конституционные принципы, прямо не зафиксированные в тексте Конституции Российской Федерации.

К таким выявленным конституционным принципам следует отнести принципы гуманизма, справедливости, уважения достоинства личности, обеспечения взаимного доверия во взаимоотношениях личности и публичной власти др.

Перечень имплицитных конституционных принципов не является закрытым, поскольку другие принципы могут быть выявлены при дальнейшем правовом развитии на основе Конституции Российской Федерации.

б) Чем объясняется существование таких принципов?

Данные принципы являются естественными и объективными характеристиками современной российской правовой системы, определяемой Конституцией Российской Федерации. Соответственно, безотносительно того обстоятельства, выражены ли данные принципы непосредственно в тексте Конституции Российской Федерации в указанных терминах либо образуют смысловую составляющую содержания конституционных положений, они не утрачивают свое значение как конституционные принципы.

Углубленное внимание Конституционного Суда к проблеме гармонизации прав и законных интересов всех сторон отношений, законодательное регулирование которых, с точки зрения заявителей, нарушает их конституционные права и свободы, сопряжено, – с учетом презумпции добросовестности законодателя, – с выявлением и вербализацией ряда имплицитно заложенных в Конституцию основополагающих принципов.

в) Как они формируются с течением времени?

Имплицитные конституционные принципы изначально содержатся в Конституции Российской Федерации и составляют ядро правовых позиций Конституционного Суда, развитие, дополнение и углубление которых происходит в течение всего периода его деятельности. Параллельно с таким обогащением правовых позиций (в том числе вследствие их применения в силу высшей степени конституционной обобщенности при анализе правовых актов различных отраслей законодательства) нарастает и более полное выявление конституционных принципов, их вербализация (применительно к имплицитным принципам), и постепенное очищение, кристаллизация их формы.

г) Внесли ли свой вклад в развитие конституционно закрепленных принципов ученые– юристы либо другие группы общества?

При подготовке текста проекта Конституции Российской Федерации в Конституционной комиссии, а затем и в Конституционном совещании (специально сформированных для этой цели органах) были широко представлены различные общественных группы и известные деятели российской юридической науки, которые

оказали существенное воздействие на определение конституционных принципов, в частности, на выделение в структуре Конституции Российской Федерации специальных глав «Основы конституционного строя» и «Права и свободы человека и гражданина».

В дальнейшем в современной российской юридической науке в результате научных полемик удалось сформировать большой теоретический потенциал – идейный источник развития конституционных принципов. Кроме того, учитывая научную открытость и общие правовые ценности, основанные на платформе демократии и уважения достоинства личности, в качестве такого источника служат научные исследования, имеющие место в родственных юриспруденциях.

4. а) Какую роль играет конституционный суд в определении конституционных принципов?

б) Каким образом конституционный суд устанавливал и устанавливает конституционные принципы?

в) Какой метод либо сочетание методов толкования (грамматический, текстологический, логический, исторический, системный, телеологический и т.д.) используется конституционным судом при определении и применении указанных принципов?

г) Какое значение отводится документам подготовительного этапа работы над конституцией/дополнительным источникам либо преамбуле основного закона при установлении и формировании конституционных принципов?

д) Обретают ли значимость в данном процессе общепризнанные нормы права?

а) Какую роль играет конституционный суд в определении конституционных принципов?

С учетом полномочий Конституционного Суда выявление и вербализация имплицитных конституционных принципов в Российской Федерации относится к постоянным характеристикам его деятельности. Применение данных принципов осуществляется Конституционным Судом, так же как и применение эксплицитных принципов. При этом Конституционный Суд, руководствуясь группой (системой) конституционных принципов, может сочетать как эксплицитные, так и имплицитные принципы в зависимости от разрешаемого вопроса.

б) Каким образом конституционный суд устанавливал и устанавливает конституционные принципы?

Конституционный Суд непосредственно применяет эксплицитные конституционные принципы либо выявляет и затем применяет имплицитные конституционные принципы. Он в силу своей компетенции не устанавливал и не устанавливает их, а выявляет и применяет принципы, содержащиеся в Конституции Российской Федерации, прибегая к сочетанию различных методов толкования как при их определении, так и при применении. Такая деятельность оформляется в решениях Конституционного Суда, вынесенных в порядке конституционного судопроизводства по поставленному вопросу.

в) Какой метод либо сочетание методов толкования (грамматический, текстологический, логический, исторический, системный, телеологический и т.д.) используется конституционным судом при определении и применении указанных принципов?

Основными методами толкования Конституционного Суда при определении и применении конституционных принципов являются грамматический, логический, системный, телеологический и социологический методы. В зависимости от специфики конкретного вопроса Конституционным Судом могут быть использованы и иные методы

толкования. Как правило, методология принятия решений Конституционного Суда предполагает сочетание указанных методов толкования. Однако в отдельных случаях тот или иной метод может иметь решающее значение.

г) *Какое значение отводится документам подготовительного этапа работы над конституцией/дополнительным источникам либо преамбуле основного закона при установлении и формировании конституционных принципов?*

Учитывая относительную новизну Конституции Российской Федерации (принята 12 декабря 1993 года), ее структурные и содержательные особенности, характеризующиеся наличием положений, закрепляющих широкий круг конституционных принципов, Конституционный Суд для установления и формирования конституционных принципов к материалам Конституционного Совещания не обращается. Между тем существует практика обращения к материалам Конституционного Совещания при рассмотрении вопросов, содержание которых диктует такую необходимость (например, Постановление от 19 апреля 2016 года № 12-П).

В отличие от данных документов преамбула Конституции Российской Федерации имеет ключевое значение для установления и формирования конституционных принципов и обладает в связи с этим свойством нормативности.

д) *Обретают ли значимость в данном процессе общепризнанные нормы права?*

С учетом того обстоятельства, что включение общепризнанных норм международного права в правовую систему Российской Федерации является эксплицитным конституционным принципом, а определение и применение конституционных принципов осуществляется в их системном единстве, указанные нормы имеют существенное значение для наполнения содержанием и укрепления конституционных принципов.

В своей практике Конституционный Суд соотносит с общепризнанными принципами и нормами международного права конституционные положения. Международно-правовая аргументация привлекается для толкования конституционных положений, закрепляющих конституционные принципы, а также для дополнительного обоснования правовых позиций Конституционного Суда.

5. ***а) Каково правовое содержание/характер конституционных принципов?***

б) Рассматриваются ли они в качестве первоосновы существующей конституционной системы?

в) Какое значение придает конституционный суд основополагающим/фундаментальным принципам в связи с конкретным конституционным правом? Истолковываются ли основные принципы отдельно от перечисленных в конституции прав или же конституционный суд толкует основополагающие/фундаментальные принципы в увязке с конкретным конституционным правом как дополнительное средство интерпретации последнего?

а) Каково правовое содержание/характер конституционных принципов?

Конституционные принципы представляют собой нормативно обобщенные конституционные положения, концентрированно выраженные в виде идей, которыми охватывается вся правовая система и общественные отношения, урегулированные правом или подлежащие регулированию им.

Содержание/характер отдельных или группы конституционных принципов во многом определяется предметом их регулятивного воздействия. Они позволяют более четко определить пределы действия конкретного конституционного права, его соотношение с другими конституционными правами, и, соответственно, задачи

федерального законодателя при осуществлении правового регулирования конкретных отношений.

б) Рассматриваются ли они в качестве первоосновы существующей конституционной системы?

Как ранее отмечалось, в структуре и содержании Конституции Российской Федерации значительная часть конституционных принципов определяется как основы конституционного строя, т.е. первоосновы существующей конституционной системы.

в) Какое значение придает конституционный суд основополагающим/фундаментальным принципам в связи с конкретным конституционным правом? Истолковываются ли основные принципы отдельно от перечисленных в конституции прав или же конституционный суд толкует основополагающие/фундаментальные принципы в увязке с конкретным конституционным правом как дополнительное средство интерпретации последнего?

Сама по себе задача выявления и толкования конституционных принципов перед Конституционным Судом не ставится, однако проверку в порядке конкретного нормоконтроля конституционности законоположений Конституционный Суд осуществляет именно через призму конституционных прав и свобод. Таким образом, выявление, вербализация и применение конституционных принципов являются для Конституционного Суда, в первую очередь, средством интерпретации соответствующего конституционного права.

Что же касается соотношения конституционных принципов и конституционных прав при истолковании конституционных положений, то не только конституционные права дополнительно интерпретируются посредством конституционных принципов, но и конституционные принципы интерпретируются посредством конституционных прав. Более того, в отдельных случаях отдельные имплицитные конституционные принципы, относимые к основам конституционного строя, выявлены из конституционных положений, закрепляющих конкретные конституционные права (например, *принцип уважения достоинства личности из права на достоинство*).

б. а) Какие из основных принципов чаще всего применяются конституционным судом?

б) Опишите какой-либо один (или более) конституционный принцип, на который в вашей юрисдикции значительно повлияло решение, вынесенное в порядке конституционного надзора. Какой вклад внес конституционный суд в формирование и развитие таких принципов? Приведите примеры из юриспруденции конституционного суда.

а) Какие из основных принципов чаще всего применяются конституционным судом?

Конституционным Судом чаще всего применяются принцип равенства (более 1500 решений), принцип соразмерности (более 1200 решений), принцип справедливости (более 900 решений). При этом довольно часто указанные принципы применяются совместно. Широкое применение в практике Конституционного Суда получил и принцип правовой определенности (более 500 решений).

б) Опишите какой-либо один (или более) конституционный принцип, на который в вашей юрисдикции значительно повлияло решение, вынесенное в порядке конституционного надзора. Какой вклад внес конституционный суд в формирование и развитие таких принципов? Приведите примеры из юриспруденции конституционного суда.

В практике Конституционного Суда Российской Федерации фактически применяются (в зависимости от существа обращения) все эксплицитные и выявленные имплицитные конституционные принципы. Конституционный Суд внес существенный вклад в выявление и формулирование имплицитных конституционных принципов, имеющих универсальное общеправовое значение и часто применяемых Конституционным Судом в своих решениях. Например, принцип разделения властей, который получил свое наиболее полное и емкое раскрытие в Постановлении от 11 декабря 1998 года № 28-П.

II. Конституционные принципы как нормы более высокого порядка? Возможно ли установить иерархию внутри конституции? Неизменяемые (вечные) положения конституций и судебный контроль конституционных поправок

1. а) *Имеют ли конституционные принципы определенное превосходство в отношении других положений основного закона?*

б) *Какое экспертное мнение преобладает в вашей юрисдикции среди ученых – юристов и практиков в связи с приданием большей значимости определенным конституционным принципам по сравнению с другими положениями основного закона?*

а) *Имеют ли конституционные принципы определенное превосходство в отношении других положений основного закона?*

Значительная часть конституционных принципов содержится в положениях глав 1 и 2 Конституции Российской Федерации, пересмотр которых равносителен принятию новой Конституции. Тем самым в Конституции Российской Федерации данные положения особо выделены по отношению к другим ее частям. Следует также учесть то обстоятельство, что согласно Конституции Российской Федерации никакие другие ее положения не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации (часть 2 статьи 16). Соответственно, имеются формально-юридические отличия между конституционными положениями, закрепляющими конституционные принципы, и иными конституционными положениями. В совокупности с содержательными характеристиками конституционных принципов и показанной практикой Конституционного Суда указанные отличия допускают утверждение о том, что в российской юриспруденции конституционные принципы имеют превосходство в отношении других положений основного закона. Однако данное превосходство связано исключительно с толкованием Конституции Российской Федерации, в процессе которого конституционные принципы имеют направляющее и определяющее значение для раскрытия содержания конституционных положений применительно к рассматриваемому предмету, и правовой охраной данных «вечных» принципов. При этом такое превосходство не является превосходством по юридической силе.

б) *Какое экспертное мнение преобладает в вашей юрисдикции среди ученых – юристов и практиков в связи с приданием большей значимости определенным конституционным принципам по сравнению с другими положениями основного закона?*

Признание большей значимости конституционных принципов по сравнению с другими положениями Конституции Российской Федерации в указанном ключе преобладает среди юристов и практиков.

2. *Каков подход конституционного суда в плане установления иерархии внутри конституции? Позволяет ли юриспруденция конституционного суда сделать вывод о том, что он наделяет главенствующим статусом некоторые конституционные принципы по сравнению с остальными положениями основного закона?*

Конституционный Суд, учитывая особенности структуры и содержания Конституции Российской Федерации, эксплицитно и имплицитно закрепляющей конституционные принципы, признает главенствующий статус данных принципов по сравнению с остальными положениями основного закона. При этом следует подчеркнуть, что Конституционный Суд не наделяет конституционные принципы таким статусом, а признает их в качестве таковых, поскольку соответствующий статус за ними прямо закреплен в самой Конституции Российской Федерации. Однако такое главенство не означает признание юридической иерархии между положениями Конституции Российской Федерации с возможностью проверить иные положения основного закона на соответствие конституционным принципам. Такая иерархия имеет исключительно материальное значение и оказывает определяющее воздействие в процессе толкования положений Конституции Российской Федерации.

3. а) *Как в вашей юрисдикции вносятся поправки в конституцию? Какой порядок внесения поправок в конституцию предусмотрен основным законом?*

б) *Как первоначально была учреждена конституция и предусматривает ли она эксплицитно существование неизменяемых («вечных») положений?*

в) *Существует ли какая-либо разница между порядком изначального принятия конституции и существующей процедурой внесения поправок в основной закон?*

а) Как в вашей юрисдикции вносятся поправки в конституцию? Какой порядок внесения поправок в конституцию предусмотрен основным законом?

Согласно статье 136 Конституции Российской Федерации поправки вносятся в главы 3–8 Конституции Российской Федерации. Это связано с тем обстоятельством, что согласно статье 135 (часть 1) Конституции Российской Федерации положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены.

Поправки к главам 3–8 Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, и вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации. Порядок принятия федерального конституционного закона установлен статьей 108 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем процедура принятия поправок к главам 3–8 Конституции Российской Федерации существенно отличается от процедуры принятия федерального конституционного закона.

Признав невозможность принятия поправок к Конституции Российской Федерации в форме федерального закона и федерального конституционного закона, Конституционный Суд пришел к выводу о том, что положения статьи 136 Конституции Российской Федерации могут быть реализованы только в форме специального правового акта о конституционной поправке, имеющего особый статус и отличающегося как от федерального закона, так и от федерального конституционного закона.

Федеральным законом от 4 марта 1998 года № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации», устанавливающим в соответствии со статьями 108, 134, 136 Конституции Российской Федерации порядок и условия внесения, принятия, одобрения и вступления в силу поправок к главам 3–8 Конституции Российской Федерации, определена форма нормативного правового акта о поправке к Конституции Российской Федерации – закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации.

б) Как первоначально была учреждена конституция и предусматривает ли она эксплицитно существование неизменяемых («вечных») положений?

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием (на референдуме) 12 декабря 1993 года.

Согласно статье 135 (часть 1) Конституции Российской Федерации положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием (парламент Российской Федерации).

в) Существует ли какая-либо разница между порядком изначального принятия конституции и существующей процедурой внесения поправок в основной закон?

Конституция Российской Федерации принята на референдуме, в то время как поправки в основной закон вносятся в особой конституционной процедуре с решающим участием представительных органов государственной власти различных уровней. При этом Конституция Российской Федерации не предусматривает возможность принятия поправок (главы 3–8) посредством всенародного голосования, т.е. в том же порядке, в котором был изначально принят основной закон.

4. Должен ли порядок внесения поправок в конституцию быть предметом внимательного рассмотрения со стороны суда или же он должен оставаться исключительной прерогативой политических субъектов? Какое экспертное мнение преобладает в Вашей юрисдикции среди ученых – юристов и практиков в связи с данным вопросом?

Долгое время поправки в Конституцию Российской Федерации не вносились, а выдвигаемые инициативы не получали надлежащей поддержки законодателя, что позволило сформировать на доктринальном уровне преобладающее мнение о крайней сложности и даже практической невозможности внесения поправок в Конституцию Российской Федерации ввиду особо сложной процедуры их принятия. Поэтому внимание исследователей в большей степени было сосредоточено на исследовании механизмов содержательного, эволюционного развития конституционных положений.

Принятые за последние несколько лет поправки к Конституции Российской Федерации и попытки их оспаривания в Конституционном Суде вызвали определенный интерес ученых и практиков к данному вопросу. Однако, поскольку научный процесс обсуждения этой проблемы возник относительно недавно, преждевременно утверждать, какое мнение по данному вопросу является преобладающим.

5. Предусматривает ли конституция в вашей юрисдикции возможность конституционного контроля конституционной поправки? Если да, то кто из субъектов права может обратиться в конституционный суд для обжалования конституционности поправки, внесенной в основной закон? Какой порядок судебного исследования вопроса о конституционности поправки предусмотрен законом?

В Конституции Российской Федерации отсутствуют положения устанавливающие возможность конституционного контроля поправки к Конституции Российской Федерации, а также не определены субъекты оспаривания конституционности поправки, их полномочия и судебный порядок рассмотрения таких обращений. Соответственно, ФКЗ о КС не предусматривает порядок судебного исследования вопроса о конституционности поправки к Конституции Российской Федерации.

6. а) Обладает ли конституционный суд правомочием проверять конституционность внесенной в основной закон поправки с точки зрения материального права или же он ограничивается рассмотрением вопроса о конституционности поправки лишь с процессуальной точки зрения?

б) В отсутствие закрепленного в конституции соответствующего эксплицитного правомочия давал ли когда-либо конституционный суд свою оценку или толкование внесенной в конституцию поправки? На чем основывает конституционный суд свою

позицию? Имеется ли прецедент, когда конституционный суд подробно пояснил бы свое правомочие осуществлять судебный контроль конституционных поправок с точки зрения материального права либо по процессуальным основаниям? Приведите, пожалуйста, примеры из юриспруденции конституционного суда.

а) Обладает ли конституционный суд правомочием проверять конституционность внесенной в основной закон поправки с точки зрения материального права или же он ограничивается рассмотрением вопроса о конституционности поправки лишь с процессуальной точки зрения?

Конституционный Суд не наделен компетенцией проверять конституционность внесенной в Конституцию Российской Федерации поправки.

б) В отсутствие закрепленного в конституции соответствующего эксплицитного правомочия давал ли когда-либо конституционный суд свою оценку или толкование внесенной в конституцию поправки? На чем основывает конституционный суд свою позицию? Имеется ли прецедент, когда конституционный суд подробно пояснил бы свое правомочие осуществлять судебный контроль конституционных поправок с точки зрения материального права либо по процессуальным основаниям? Приведите, пожалуйста, примеры из юриспруденции конституционного суда.

Конституционный Суд в своем решении, отражающем подход и правовые позиции по поставленным вопросам, – Определении от 17 июля 2014 года № 1567-О – указал следующее.

Особый механизм внесения изменений в Конституцию Российской Федерации, закрепленный в ее главе 9 «Конституционные поправки и пересмотр Конституции» (статьи 134–137), с одной стороны, обусловлен незыблемостью положений Конституции Российской Федерации, образующих основы конституционного строя и характеризующих взаимоотношения личности, общества и государства, и необходимостью обеспечения стабильности Конституции Российской Федерации и ее защиты от произвольных изменений (главы 1, 2 и 9), а с другой стороны – позволяет в допускаемых самой Конституцией Российской Федерации пределах корректировать отдельные положения ее глав 3–8 путем принятия закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации – специального правового акта, имеющего особый статус (Постановление от 31 октября 1995 года № 12-П).

Проверка вносимых таким правовым актом поправок в Конституцию Российской Федерации по содержанию норм, будучи фактически проверкой положений самой Конституции Российской Федерации, непосредственно не входит в компетенцию Конституционного Суда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 922-О-О). При этом сам закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации в части, касающейся изложения отдельных положений Конституции Российской Федерации в новой редакции, включения в ее текст новых положений или исключения из него каких-либо положений, следует рассматривать как утративший самостоятельное юридическое значение с момента его вступления в силу, т.е. с того момента, когда соответствующие положения Конституции Российской Федерации начинают действовать в редакции данного закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации.

Что касается проверки конституционности порядка принятия Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации (конституционности с процессуальной точки зрения), то признание такого закона не соответствующим Конституции Российской Федерации по порядку принятия после его вступления в силу может повлечь за собой утрату силы положений Конституции Российской Федерации, в которые внесены изменения, а потому такая проверка может быть осуществлена только

догого вступления в силу, т.е. в порядке предварительного нормоконтроля, на что Конституционный Суд не уполномочен.

7. а) *Наблюдается ли в вашей юрисдикции тенденция в направлении усиления конституционной власти, в частности, усиления правомочия конституционного суда проверять поправки, вносимые в основной закон?*

б) *Выступают ли в защиту такого подхода ученые – юристы и другие группы общества?*

в) *Как в таком случае будет обеспечиваться судебный контроль?*

г) *Будет ли расширение или признание правомочий конституционного суда способствовать реализации конституционных целей или же оно поставит под угрозу их жизнеспособность?*

д) *Укажите, пожалуйста, как дискутируется данный вопрос в вашей юрисдикции.*

а) *Наблюдается ли в вашей юрисдикции тенденция в направлении усиления конституционной власти, в частности, усиления правомочия конституционного суда проверять поправки, вносимые в основной закон?*

За последние несколько лет компетенция Конституционного Суда эксплицитно значительно расширена. Вслед за Федеральным конституционным законом от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ (в ред. от 06.04.2015) «О референдуме Российской Федерации» Федеральным конституционным законом от 4 июня 2014 года № 9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» за Конституционным Судом закреплена проверка на соответствие Конституции Российской Федерации вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации. Федеральным конституционным законом от 14 декабря 2015 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» установлено, что Конституционный Суд по запросам федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. Следовательно, можно утверждать, что в российской юриспруденции в целом наблюдается тенденция в направлении усиления конституционно-судебной власти.

б) *Выступают ли в защиту такого подхода ученые – юристы и другие группы общества?*

В российской науке выработана позиция, поддерживаемая большим количеством ученых, о возможности расширения компетенции Конституционного Суда, в том числе в части проверки конституционности поправок к основному закону. Такая позиция имеет свою социальную поддержку и у других групп общества, что проявляется и в большом количестве обращений в Конституционный Суд, в которых заявители–граждане и их объединения ставят вопросы, предполагающие расширение полномочий Конституционного Суда.

в) *Как в таком случае будет обеспечиваться судебный контроль?*

В российской юрисдикции судебный контроль конституционности обеспечивается в порядке конституционного судопроизводства, определяемого Конституцией Российской Федерации и ФКЗ о КС. Сообразно этому Конституционный Суд рекомендовал конституционному законодателю «внести как в Конституцию Российской Федерации, так и в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Федерации» изменения, касающиеся возможности проверки Конституционным Судом Российской Федерации закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации с точки зрения соответствия положениям глав 1,2 и 9 Конституции Российской Федерации до его вступления в силу, т.е. до того момента, с которого внесенные им в Конституцию Российской Федерации поправки становятся ее неотъемлемой составной частью»(постановления от 16 июня 1998 года № 19-П, от 11 апреля 2000 года № 6-П, от 21 марта 2007 года № 3-П, определение от 17 июля 2014 года № 1567-О).

г) Будет ли расширение или признание полномочий конституционного суда способствовать реализации конституционных целей или же оно поставит под угрозу их жизнеспособность?

Учитывая сложившиеся традиции Конституционного Суда и неизменно взвешенный подход в принятии решений, расширение его полномочий будет, несомненно, способствовать дальнейшей реализации конституционных целей.

д) Укажите, пожалуйста, как дискутируется данный вопрос в вашей юрисдикции.

Дискуссия по данному вопросу занимает широкий диапазон позиций, включая обоснование необходимости выявления и реализации Конституционным Судом имплицитных полномочий, в частности по применению полной конституционной жалобы и защите субъективных конституционных прав, проверке конституционных поправок и иных конституционных положений на соответствие основам конституционного строя.

Конституционный Суд занимает по данным вопросам выраженную в его решениях взвешенную позицию, которую, как можно предположить, разделяет значительная часть участников данной дискуссии.