

XVII Конгресс Конференции европейских конституционных судов

Роль конституционных судов в правовой охране и применении конституционных принципов

Тема Конгресса: Концепция

1-й тематический блок: «Роль конституционного суда в определении и применении эксплицитных/имплицитных конституционных принципов»

Конституционные принципы играют важную роль в процессе конституционного контроля, хотя рамочные условия и сфера применения этих принципов могут различаться в государствах-членах Конгресса. Принципы находят эксплицитное либо имплицитное выражение в конституционных нормах. Одни конституции четко определяют правовое содержание основополагающих принципов, в то время как в других конституциях эти принципы находят свое развитие главным образом через практику конституционных судов. В последнем случае конституционные суды призваны сыграть ключевую роль в установлении и определении смысла и содержания принципов, лежащих в основе конституционного строя. В этой связи представляется важным установить источники, на которых конституционный суд может основывать свое толкование конституционных принципов. Можно ли, в частности, утверждать, что конституционный суд может основываться на принципах, закрепленных международным правом и практикой? Помимо этого, представляется целесообразным также рассмотреть вопрос о важности преамбулы конституции при толковании конституционных принципов.

Конституционным судам следует найти ответ на ряд существенных вопросов в процессе установления сферы применения конституционных принципов, в частности вопросов, касающихся формирования и развития принципов, и также их правового содержания. Если говорить более конкретно, имеют ли конституционные принципы свое автономное, самостоятельное значение или же их всегда следует толковать в увязке с конкретным конституционным правом? Помимо этого, следует провести различие между

фундаментальными правами и принципами с точки зрения того, как они взаимосвязаны друг с другом с учетом их конституционного содержания. Более того, следует обратить особое внимание на важность конституционных принципов в защите конституционного правопорядка.

В свете вышеизложенного возникают вопросы следующего характера:

- Какими источниками пользуется конституционный суд в процессе определения и установления имплицитных/эксплицитных конституционных принципов?
- Какую роль играют международно признанные принципы в процессе толкования конституционных принципов?
- В чем заключается важность преамбулы конституции при определении конституционных принципов?
- Правовое содержание/характер конституционных принципов: как они формируются и интерпретируются с течением времени?
- Различие между конституционными принципами и правами; как они взаимосвязаны друг с другом?

2-й тематический блок: «Конституционные принципы как нормы более высокого порядка? Возможно ли установить иерархию внутри конституции? Неизменяемые (вечные) положения конституций и судебный контроль конституционных поправок»

Роль конституционного суда в процессе внесения поправок и изменений в конституцию может различаться в государствах- членах Конгресса. Если полномочия конституционного суда в сфере контроля за конституционностью конституционных поправок закреплены практикой одних государств-членов, в других подобная идея отвергается.

При установлении роли конституционного суда в процессе внесения поправок в конституцию заслуживает внимания вопрос об определении характера конституционной поправки, в частности: остается ли порядок внесения поправки в конституцию целиком и полностью в сфере политической, или же он может стать предметом судебного исследования.

Кроме того, возникает ряд важных вопросов и в связи с характером и пределами правомочия вносить поправки в конституцию. В частности, являются ли какие-либо

конституционные принципы столь фундаментальными, что в них не могут быть внесены поправки законодателем? Следует отметить, что в ряде конституций эксплицитно определены «неизменяемые положения». Указывается на то, что такие «вечные положения», с одной стороны, ограничивают полномочия конституционного законодателя и при этом наделяют легитимностью конституционный суд осуществлять конституционный контроль внесенных в конституцию поправок.

В отсутствие эксплицитных неизменяемых норм в конституции представляется целесообразным уделить особое внимание роли конституционных судов в защите базовых конституционных принципов. В конституционной доктрине проводится различие между первичным и вторичным правом разрабатывать конституцию. Если первичное (изначальное) правомочие разрабатывать конституцию принадлежит учредительным конституционным органам (*pouvoir constituant*), вторичное (производное) правомочие разрабатывать конституцию осуществляется учрежденным в соответствии с конституцией законодателем (*pouvoir constitué*). Из этой теории следует, что прерогатива вносить поправки в конституцию может существенно ограничиваться первичным правом разрабатывать конституцию даже в отсутствие каких-либо эксплицитно сформулированных ограничений в тексте конституции. В связи с этим возникает вопрос о том, может ли конституционный суд установить иерархию конституционных норм с тем, чтобы обеспечить защиту первостепенных по значению конституционных принципов. В этой связи важным представляется также определить источники, на которых конституционный суд может основывать свое толкование.

Помимо субстантивной конституционности, вопрос о которой обсуждался выше, конституционной практикой также закреплено понятие конституционности конституциональной поправки с процессуальной точки зрения. Рассмотрение вопроса о конституционности с процессуальной точки зрения подразумевает судебный контроль, которым устанавливается, была ли конституционная поправка принята в соответствии с порядком/процедурой, закрепленными в конституции. В этом отношении следует обсуждать вопрос о том, предполагает ли установленный конституцией порядок/процедура внесения поправок *per se* правомочие судебной ветви власти рассматривать вопрос о конституционности поправки по процессуальным основаниям.

В свете вышеизложенного возникают вопросы следующего характера:

- Природа конституционной поправки; содержит ли в себе участие суда в процедуре принятия поправки риск «политизации судебной власти»?
- Неизменяемые нормы в конституции; каковы роль и сфера применения этих положений в процессе конституционного контроля конституционных поправок?
- Может ли конституционный суд указать на иерархию между конституционными нормами в отсутствие эксплицитных «вечных положений»?
- Что может стать источником полномочий для конституционного суда при осуществлении контроля за конституционностью конституционной поправки с процессуальной точки зрения?